

**VERBALE DEL CONSIGLIO DI CORSO DI STUDIO IN DESIGN PER LA MODA
tenutosi il giorno 16 dicembre 2020**

Il giorno 16 del mese di dicembre dell'anno 2020 alle ore 15:30 si riunisce il Consiglio del Corso di Studio di "Design per la Moda" in modalità telematica mediante ricorso alla piattaforma Microsoft Teams con il seguente Ordine del Giorno:

Il Presidente del CdS, Alessandra Cirafici, apre la seduta dando lettura dell'ordine del giorno:

- 1) Approvazione verbale della seduta precedente**
- 2) Comunicazioni**
- 3) Attività di Assicurazione della Qualità: Presentazione della *Scheda di monitoraggio annuale 2020***
- 4) Approvazione regolamento assegnazione tutor per la prova finale**
- 5) Pratiche studenti, e tirocini**
- 6) Varie ed eventuali**

Sono presenti i seguenti componenti: Alessandra Cirafici (Presidente), Alessandra Avella, Pasquale Argenziano, Lorenzo Capobianco (dalle ore 16.30), Francesca Castanò, Ornella Cirillo, Adriano D'Aloia (Segretario verbalizzante), Caterina Cristina Fiorentino, Danila Jacazzi, Roberto Liberti, Barbara Masiello, Maria Dolores Morelli, Manuela Piscitelli, Maria Antonietta Sbordone, Chiara Scarpitti, Luigi La Rocca (dalle ore 16:05), Antonella Violano (dalle ore 16.30), Ornella Zerlenga.

Sono assenti giustificati: Lorenzo Capobianco (fino alle ore 16.30), Luigi La Rocca (fino alle ore 16:05), Antonella Violano (fino alle ore 16.30).

Sono assenti: Antonio Apicella, Antonio Balzanella, Sacha Anthony Belardo, Marco Calabrò, Claudio Gambardella, Concetta Tavoletta, Sara Nappa.

È presente come uditrice la studentessa Angela Ferraro, in assenza di rappresentanza studentesca in attesa di rinnovo.

Verificato il raggiungimento del numero legale, il Consiglio ha inizio alle ore 15:35.

Il Prof. Adriano D'Aloia assume la funzione di Segretario verbalizzante.

1. Approvazione verbali della seduta precedente

OMISSIS

2. Comunicazioni

OMISSIS

3. Attività di Assicurazione della Qualità: Presentazione della *Scheda di monitoraggio annuale 2020*

Il Presidente presenta i contenuti della scheda di monitoraggio annuale (**allegato n. 1 a questo verbale**), analizzando in dettaglio gli indicatori di cui la scheda fornisce un commento ragionato che deve essere pubblicato sulla pagina della Sua CdS del corso di Design per la Moda entro il 31 dicembre. Il consiglio discute i contenuti della scheda sintetica e li approva all'unanimità dei presenti.

4. Approvazione regolamento assegnazione tutor per la prova finale

Il presidente espone al Consiglio gli esiti in merito alla discussione avvenuta nella riunione di coordinamento dello scorso febbraio in merito alla necessità di regolamentare l'assegnazione dei tutor per la prova finale. In particolare espone la proposta di limitare a 20 il numero di tesi da poter assegnare ai docenti di prima e seconda fascia e di 8 per gli RtdA e RtdB. Tuttavia, essendo frequente il caso di docenti che insegnano in più Corsi di Studio, è evidente che il regolamento deve essere deliberato non nell'ambito del dS ma nel Consiglio di Dipartimento. Pertanto si demanda la delibera al Consiglio di Dipartimento a valle della riunione di coordinamento già programmata per il 22 dicembre p.v.

5. Pratiche studenti e tirocini

OMISSIS

6. Varie ed eventuali

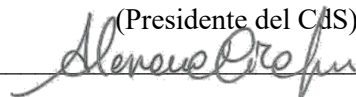
Nulla da discutere

Del che è verbale letto, approvato e sottoscritto.

Aversa, 16 dicembre 2020

prof. Adriano D'Aloia
(segretario verbalizzante del CCdS)

prof. Alessandra Cirafici
(Presidente del CdS)



Monitoraggio della Qualità della Didattica

Novembre 2020

Indicatori ANVUR

10/10/2020



Università
degli Studi
della Campania
Luigi Vanvitelli

*Dipartimento di Architettura e
Disegno Industriale*
*Commissione Paritetica
Docenti-Studenti*

coorte 2016-2017-2018 e utilizza i dati relativi alle carriere accademiche degli studenti e alle attività formative monitorate attraverso gli indicatori quantitativi individuati dall'ANVUR e messi a disposizione dall'ANS, (aggiornamento 10/10/2020); dati che consentono una analisi diacronica sulle tre annualità – con alcuni dati riferiti anche al 2019 che ampliano il quadro tendenziale – e un utilissimo confronto attraverso la individuazione dei relativi benchmarking.

Indicatori ANVUR 10/10/2020

In generale l'analisi degli indicatori relativi alla coorte oggetto di monitoraggio restituisce un quadro nettamente positivo con un andamento tendenziale di quasi tutti gli indicatori del Corso di Studi di Design per la Moda – specie quelli del Gruppo A, relativi alla didattica –, in netto miglioramento. Si conferma un buon posizionamento del CdS , spesso superiore alla media, sia in relazione all'andamento medio dei corsi della stessa classe dell'Ateneo di appartenenza sia in relazione ai CdS individuati come proprio benchmarking e cioè di analoga classe parametrati su area geografica di riferimento e su territorio nazionale.

>> Fanno eccezione gli indicatori relativi ai dati occupazionali.

Indicatori ANVUR

10/10/2020

In particolare, i dati relativi alla **numerosità in ingresso** che avevano visto un incremento consistente del numero di immatricolati in seguito alle modifiche, intervenute nel triennio precedente a quello di riferimento, del criterio di selezione e del numero di posti resi disponibili, si mantengono ora costanti e relativi alla nuova numerosità in ingresso fissata nel numero di 150.

In sintesi, le annualità di riferimento registrano un lieve incremento degli avvisi di carriera (da 135 del 2016 al 143 del 2019, corrispondenti all'aumento della numerosità programmata in ingresso di 150) e un conseguente incremento del numero di iscritti complessivi (da 300 del 2016 a 365 del 2019).

Da segnalare anche il progressivo aumento delle domande di partecipazione al bando di selezione in ingresso. (da 206 a.a.2018 a 260 a.a.2020 per 150 posti disponibili)

GRUPPO A _ DIDATTICA

Per quanto attiene ai dati relativi agli indicatori del Gruppo A-Indicatori Didattica (Allegato E_DM 987/2016) l'analisi restituisce nell'ultimo anno un quadro in netto miglioramento sul piano della regolarità degli studi e dei CFU acquisiti nella durata regolare del percorso.

In particolare:

- **l'indicatore iC01** è in miglioramento, con valore superiore alla media nazionale e territoriale di riferimento attestandosi al 81,2% nel 2018 contro un valore del nazionale del 74,6% e del 75,6 % dell'arta territoriale di riferimento.
- **l'indicatore iC02**, si mantiene sostanzialmente costante, attestandosi su un più che soddisfacente 85,1% per il 2019 ben più alto della media nazionale e territoriale di riferimento (70,7% e 77,2,%), a conferma della efficienza dell'organizzazione didattica che consente agli allievi di completare nei tempi previsti il proprio iter formativo.
- **l'indicatore iC03**, presenta una lieve flessione (del 8,3% del 2010 al 6,3% del 2019, comunque migliore della percentuale di Ateneo) resta un dato insoddisfacente se confrontato con i dati nazionali che si attestano stabilmente oltre il 30%.

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s.	2015	201	227	88,5%	210,0	257,0	81,7%	182,5	239,0	76,4%	278,9	352,2	79,2%
		2016	226	278	81,3%	252,0	307,0	82,1%	238,2	310,8	76,6%	283,7	359,9	78,8%
		2017	224	302	74,2%	321,0	363,0	88,4%	264,8	343,6	77,1%	279,1	367,9	75,9%
		2018	263	324	81,2%	343,0	401,0	85,5%	295,0	390,0	75,6%	304,0	407,7	74,6%
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	2015	60	71	84,5%	45,0	63,0	71,4%	38,8	67,8	57,2%	65,7	101,4	64,8%
		2016	48	65	73,8%	78,0	100,0	78,0%	45,8	79,3	57,7%	59,8	93,2	64,1%
		2017	72	84	85,7%	70,0	90,0	77,8%	53,0	78,5	67,5%	67,0	98,7	67,9%
		2018	51	59	86,4%	63,0	76,0	82,9%	46,3	69,0	67,0%	69,4	101,6	68,3%
		2019	74	87	85,1%	97,0	115,0	84,3%	93,4	121,0	77,2%	80,0	113,1	70,7%
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2015	3	89	3,4%	5,0	100,0	5,0%	7,3	104,0	7,0%	52,8	144,6	36,5%
		2016	7	135	5,2%	5,0	146,0	3,4%	54,6	189,4	28,8%	62,2	168,0	37,0%
		2017	7	139	5,0%	3,0	157,0	1,9%	13,8	123,4	11,2%	52,4	149,4	35,1%
		2018	12	144	8,3%	4,0	151,0	2,6%	17,0	148,2	11,5%	56,0	157,0	35,6%
		2019	9	143	6,3%	5,0	166,0	3,0%	13,2	151,2	8,7%	52,7	153,4	34,4%

GRUPPO A _ DIDATTICA

In particolare:

- **l'indicatore iC05**, si mantiene costante nel 2019 con un docente ogni 16,4 studenti (contro i 16,3 del 2018) dato leggermente migliore di quello nazionale (18,4). Il che indica la possibilità di seguire il percorso formativo degli allievi con grande attenzione al rapporto interpersonale. Dato quest'ultimo che certamente va sottolineato nella comunicazione relativa alla qualità della didattica offerta nel CdS in oggetto e rimane punto di forza del CdS nonostante l'incremento del numero di immatricolati.
- Il dato è confermato dal punto di vista qualitativo dal buon andamento **dell'indicatore iC08**, relativo alla percentuale di docenti appartenenti a SSD di base o caratterizzanti, che mostra un buon risultato, pari al 90% in miglioramento tendenziale rispetto al 2017, abbastanza in linea con le medie dell'area di riferimento e nazionale (94,2% media dell'area geografica di riferimento e il 90,6% media italiana).
- **l'indicatore iC06** presenta valori del livello di occupazione a un anno dalla laurea purtroppo in flessione dopo la ripresa del 2018 (dal 36,4% al 27,7%) con valori di flessione che iC6TER sono più evidenti (dal 56,4% di laureati occupati a un anno dalla laurea in attività retribuita con regolare contratto al 32% del 2019).

iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2015	227	12	18,9	257,0	16,0	16,1	191,2	12,0	15,9	338,8	17,4	19,4
		2016	278	16	17,4	307,0	19,0	16,2	310,8	15,2	20,4	379,2	20,5	18,5
		2017	302	16	18,9	363,0	17,0	21,4	343,6	16,6	20,7	405,3	23,3	17,4
		2018	324	20	16,2	401,0	21,0	19,1	390,0	17,2	22,7	425,9	22,2	19,2
		2019	344	21	16,4	416,0	26,0	16,0	363,2	19,0	19,1	435,9	23,7	18,4
iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	2015	17	62	27,4%	12,0	43,0	27,9%	12,5	47,3	26,5%	28,3	64,6	43,8%
		2016	20	57	35,1%	20,0	51,0	39,2%	18,3	55,3	33,0%	31,8	69,9	45,4%
		2017	14	48	29,2%	31,0	83,0	37,3%	18,8	63,3	29,6%	29,7	62,6	47,5%
		2018	24	66	36,4%	20,0	77,0	26,0%	18,3	64,3	28,4%	28,9	67,8	42,6%
		2019	13	47	27,7%	26,0	62,0	41,9%	16,5	54,5	30,3%	30,0	68,9	43,5%
	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal	2015	13	62	21,0%	12,0	43,0	27,9%	10,0	47,3	21,2%	20,5	60,5	33,8%

iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	2015	7,00	9,00	77,8%	8,0	9,0	88,9%	6,6	7,4	89,2%	8,8	9,4	94,0%
		2016	8,00	9,00	88,9%	8,0	9,0	88,9%	8,8	9,4	93,6%	9,6	9,9	96,9%
		2017	8,00	10,00	80,0%	7,0	9,0	77,8%	8,2	9,1	90,1%	9,7	10,4	93,9%
		2018	9,00	10,00	90,0%	8,0	9,0	88,9%	8,7	9,4	92,6%	9,9	10,5	94,0%
		2019	9,00	10,00	90,0%	10,0	12,0	83,3%	9,6	10,6	90,6%	10,6	11,3	94,2%

GRUPPO B _ **INTERNAZIONALIZZAZIONE**

Gli indicatori del Gruppo B - Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E) restituiscono un quadro in progressivo miglioramento rispetto all'andamento delle precedenti annualità. Quasi tutti gli indicatori sono in crescita, tuttavia i dati relativi al livello di internazionalizzazione nel complesso restano non soddisfacenti se paragonati al livello nazionale. Di recente la commissione internazionalizzazione ha deliberato una redistribuzione dei posti disponibili a livello di Dipartimento tra i CdS in Architettura e Design, conseguente alle variazioni di numerosità avvenute tra i percorsi delle differenti classi di laurea, che fa sperare in un ulteriore incremento dei valori degli indicatori di riferimento.

GRUPPO B _ INTERNAZIONALIZZAZIONE

In particolare:

- **l'indicatore iC10** mostra una lieve flessione per l'anno 2018 (da 8,4‰ a 6,74‰) e continua ad essere un dato e inferiore al dato della media dell'area geografica di riferimento e nazionale (10,6‰ e 16,4‰). Ma un trend positivo confermato dall'indicatore iC11 in progressiva crescita nel 2019 (67,6‰ contro il 58,8‰ 2018) che tuttavia resta significativamente inferiore rispetto al dato dell'area geografica di riferimento e nazionale (94,2‰ e 113‰).
- in ripresa il dato **dell'indicatore iC12** che registra una miglioramento probabilmente congiunturale come congiunturale e non sistemica deve esser vista la flessione del 2018 (da 0‰ del 2017 al 14 ‰ 2019) ma che fa riflettere sulla attrattività del CdS.

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2015	24	12.294	2,0‰	68,0	13.248,0	5,1‰	122,1	11.716,1	10,4‰	308,4	17.623,3	17,5‰
		2016	0	14.186	0,0‰	158,0	15.704,0	10,1‰	107,6	14.661,0	7,3‰	253,0	17.806,0	14,2‰
		2017	118	14.010	8,4‰	110,0	18.690,0	5,9‰	159,4	16.418,8	9,7‰	265,4	17.808,1	14,9‰
		2018	108	16.050	6,7‰	228,0	20.858,0	10,9‰	201,0	18.910,9	10,6‰	320,7	19.597,5	16,4‰
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero*	2015	4	60	66,7‰	4,0	45,0	88,9‰	3,3	38,8	83,9‰	6,1	65,7	93,0‰
		2016	0	48	0,0‰	8,0	78,0	102,6‰	3,3	45,8	71,0‰	6,1	59,8	102,0‰
		2017	1	72	13,9‰	5,0	70,0	71,4‰	4,5	53,0	84,9‰	8,4	78,1	108,1‰
		2018	3	51	58,8‰	5,0	63,0	79,4‰	4,0	46,3	86,5‰	9,0	80,9	111,2‰
		2019	5	74	67,6‰	8,0	97,0	82,5‰	8,8	93,4	94,2‰	10,1	88,5	113,6‰
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM;	2015	0	89	0,0‰	1,0	100,0	10,0‰	0,5	104,0	4,8‰	6,8	144,6	47,3‰
		2016	0	135	0,0‰	1,0	146,0	6,8‰	1,6	189,4	8,4‰	6,4	168,0	37,9‰
		2017	2	139	14,4‰	0,0	157,0	0,0‰	0,8	123,4	6,5‰	7,2	149,4	48,4‰

GRUPPO E _ **ULTERIORI INDICATORI**

Per quanto attiene agli indicatori del Gruppo E -Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (Allegato E DM 987/2016) si registra un quadro per il 2018 (con un comportamento tendenziale per il 2019) in netto e complessivo miglioramento. La flessione che si era avuta nella precedente annualità era probabilmente imputabile all'aumento della numerosità in ingresso e quindi ad una maggiore incidenza percentuale dell'acquisizione di CFU nel passaggio tra 1 e 2 anno che gli indicatori prendono in considerazione come dato significativo. La situazione al momento sembra essersi stabilizzata con il raggiungimento di risultati che sono ormai in media con i dati di riferimento territoriale e nazionale. Misure correttive circa la verifica dei prerequisiti si sono attivate predisponendo un test di autovalutazione in ingresso i cui dati sono stati utili a comprendere le competenze in ingresso (seppure come dato aggregato dal momento che il test è anonimo).

GRUPPO E _ **ULTERIORI INDICATORI**

In particolare:

- **l'indicatore iC13** mostra un aumento della percentuale dei CFU conseguiti su CFU conseguibili (da 65,7% al 71%) contro una media nazionale che si aggira intorno al 74%. Tutti in sensibile miglioramento gli indici parziali iC15 e iC16.
- l'indicatore iC14 dal 73,6%, sale al 77,5% resta inferiore alla media nazionale (85,4%), ma indica una leggera diminuzione degli abbandoni tra 1 e 2 anno.
- in lieve flessione **l'indicatore iC17** (da 74,3% al 66,2%) in media comunque con il dato di riferimento nazionale (71,7%) sui laureati entro un anno oltre la durata normale del corso.

GRUPPO E _ **ULTERIORI INDICATORI**

- in netto miglioramento **l'indicatore iC18** (da 46,6% a 61,4%) esprime un incremento significativo del grado di rispondenza alle aspettative circa il percorso formativo che aveva invece registrato una lieve flessione nella precedente annualità. Il dato, che comunque non si discosta troppo dalla media dell'area geografica di riferimento (54,9%) e nazionale (64,6%), e monitorato con attenzione e confrontato con i risultati della raccolta delle opinioni degli studenti nonché con i dati forniti da Alma Laurea consente di affermare che la lieve flessione dello scorso anno è fisiologica, che non sussistono cause generalizzate di insoddisfazione ma si è trattato di una situazione legata all'andamento accademico di una particolare coorte.

(Il dato è peraltro confermato dal netto miglioramento dell'indicatore iC25).

GRUPPO E _ **ULTERIORI INDICATORI**

- il miglioramento il valore **del iC19** (da 78,5 del 2018 al 80,8% del 2019), dato migliore di quello dell'area geografica di riferimento e nazionale (57,6% e 47,6%). Tuttavia, una lettura critica del dato non può non tener conto come già evidenziato nella precedente scheda di monitoraggio del fatto che la specificità dei contenuti disciplinari del Corso di Studi trae forte vantaggio dall'apporto di competenze che si sviluppano al di fuori dei percorsi di docenza accademica. Il confronto con il mondo delle professioni legate al fashion design e alle imprese del comparto moda è essenziale e dunque la possibilità di una docenza erogata da personale non strutturato non è da considerarsi necessariamente come un dato negativo, come dimostra il dato nazionale relativo al percorso della stessa classe di laurea che invece è in controtendenza. La contrazione costante dei fondi da dedicare alla docenza a contratto rende difficile rispondere a questa esigenza che tuttavia va adeguatamente evidenziata.

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)														
Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2015	46,9	60,0	78,2%	43,7	60,0	72,8%	44,6	60,0	74,4%	47,2	60,1	78,6%
		2016	43,6	60,0	72,7%	47,2	60,0	78,7%	45,2	60,0	75,4%	46,3	60,1	77,0%
		2017	39,4	60,0	65,7%	48,2	60,0	80,3%	44,9	60,0	74,9%	45,0	60,5	74,3%
		2018	42,6	60,0	71,0%	50,2	60,0	83,7%	43,5	60,0	72,5%	44,8	60,5	74,0%
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2015	59	74	79,7%	60,0	72,0	83,3%	63,3	77,8	81,4%	101,9	117,9	86,4%
		2016	85	112	75,9%	100,0	117,0	85,5%	124,2	149,4	83,1%	115,7	134,3	86,2%
		2017	80	109	73,4%	101,0	118,0	85,6%	79,2	94,6	83,7%	100,1	119,2	84,0%
		2018	86	111	77,5%	101,0	117,0	86,3%	95,0	115,4	82,3%	109,6	128,3	85,4%
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2015	59	74	79,7%	59,0	72,0	81,9%	61,0	77,8	78,5%	98,3	117,9	83,4%
		2016	84	112	75,0%	98,0	117,0	83,8%	121,0	149,4	81,0%	111,1	134,3	82,7%
		2017	78	109	71,6%	100,0	118,0	84,7%	77,0	94,6	81,4%	95,3	119,2	79,9%
		2018	82	111	73,9%	101,0	117,0	86,3%	90,8	115,4	78,7%	103,0	128,3	80,3%
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	59	74	79,7%	59,0	72,0	81,9%	61,0	77,8	78,5%	98,3	117,9	83,4%
		2016	84	112	75,0%	98,0	117,0	83,8%	121,2	149,4	81,1%	111,1	134,3	82,7%
		2017	78	109	71,6%	100,0	118,0	84,7%	77,0	94,6	81,4%	95,2	119,2	79,9%
		2018	82	111	73,9%	101,0	117,0	86,3%	90,8	115,4	78,7%	103,0	128,3	80,3%
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2015	57	74	77,0%	49,0	72,0	68,1%	53,8	77,8	69,1%	85,6	117,9	72,6%
		2016	75	112	67,0%	90,0	117,0	76,9%	110,4	149,4	73,9%	96,2	134,3	71,6%
		2017	65	109	59,6%	100,0	118,0	84,7%	70,4	94,6	74,4%	81,5	119,2	68,4%
		2018	74	111	66,7%	96,0	117,0	82,1%	77,2	115,4	66,9%	86,9	128,3	67,7%
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2015	57	74	77,0%	49,0	72,0	68,1%	53,8	77,8	69,1%	85,6	117,9	72,5%
		2016	75	112	67,0%	90,0	117,0	76,9%	110,4	149,4	73,9%	96,1	134,3	71,6%
		2017	65	109	59,6%	100,0	118,0	84,7%	70,6	94,6	74,6%	80,9	119,2	67,9%
		2018	74	111	66,7%	96,0	117,0	82,1%	77,2	115,4	66,9%	86,1	128,3	67,1%

iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2015	52	68	76,5%	59,0	73,0	80,8%	47,8	72,3	66,1%	73,6	105,1	70,0%
		2016	36	62	58,1%	44,0	57,0	77,2%	41,0	66,0	62,1%	68,8	99,5	69,2%
		2017	52	70	74,3%	57,0	72,0	79,2%	43,3	65,0	66,5%	78,2	109,9	71,1%
		2018	49	74	66,2%	51,0	72,0	70,8%	49,5	77,8	63,7%	84,6	117,9	71,7%
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	11	68	16,2%	18,0	62,0	29,0%	15,3	54,8	27,9%	53,9	95,3	56,6%
		2016	23	60	38,3%	48,0	100,0	48,0%	35,3	73,0	48,3%	46,6	75,0	62,1%
		2017	41	81	50,6%	36,0	85,0	42,4%	33,5	72,5	46,2%	62,4	99,0	63,0%
		2018	27	58	46,6%	44,0	78,0	56,4%	32,0	67,3	47,6%	67,9	105,4	64,4%
		2019	51	83	61,4%	59,0	109,0	54,1%	58,2	106,0	54,9%	75,7	117,2	64,6%
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2015	1.450	1.950	74,4%	2.275,0	2.550,0	89,2%	1.184,2	1.470,4	80,5%	1.072,3	2.155,4	49,7%
		2016	1.264	1.680	75,2%	1.616,0	1.888,0	85,6%	1.074,4	1.444,0	74,4%	1.127,9	2.328,5	48,4%
		2017	1.424	1.824	78,1%	1.504,0	1.952,0	77,0%	1.284,8	1.984,8	64,7%	1.211,2	2.530,9	47,9%
		2018	1.520	1.936	78,5%	1.760,0	2.224,0	79,1%	1.293,6	2.179,2	59,4%	1.231,1	2.764,9	44,5%
		2019	1.680	2.080	80,8%	1.920,0	2.416,0	79,5%	1.396,0	2.421,8	57,6%	1.274,2	2.853,1	44,7%

INDICATORI _ **APPROFONDIMENTO...**

I dati relativi agli indicatori di Approfondimento e Sperimentazione circa il percorso di studio e la regolarità delle carriere (iC21- iC23) confermano il trend in progressivo miglioramento già manifestato dagli indicatori de gruppo E.

In particolare:

- in miglioramento l'indicatore iC21 (da 80,7 per il 2017 a 84.7% del 2019).
- praticamente costante il valore dell'indicatore iC22 (da 56,8% a 58,0%).

INDICATORI _ **APPROFONDIMENTO...**

- l'indicatore iC23 in netta flessione da 3,7% a 0,9% indica una migrazione sempre minore, per gli immatricolati nel 2018, dal Cds in Design per la Moda' a quello in Design e comunicazione' grazie al fatto che è andata a regime la nuova procedura di selezione con doppio bando di ammissioni per i due percorsi.

INDICATORI _ **APPROFONDIMENTO...**

- costante l'indice relativo agli abbandoni dopo N+1 anni (25,7%), tuttavia maggiore delle medie nazionali di riferimento (21,9% area geografica, e 16,6% nazionale). Il dato fa riflettere sull'aumento del numero di ammessi e sulla loro reale motivazione, ma rende necessaria una riflessione circa la necessità di una presentazione adeguata e chiara del percorso formativo che, non avendo volutamente un approccio di tipo esclusivamente pratico/operativo, ma avendo invece una chiara impostazione legata alla cultura del design, rischia spesso di non corrispondere alle aspettative degli aspiranti allievi specie di quelli provenienti da istituti professionali nell'ambito della moda.

Costanti, infine gli Indicatori di approfondimento relativi alla Consistenza e Qualificazione del corpo docente', peraltro, nella media nazionale sia per la percentuale di studenti iscritti/docenti (iC27) sia per il medesimo dato riferito alla docenza al I anno del CdS (iC28).

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere														
Indicatore		Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici		
			Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2015	65	74	87,8%	65,0	72,0	90,3%	68,0	77,8	87,5%	108,7	117,9	92,2%
		2016	90	112	80,4%	106,0	117,0	90,6%	132,4	149,4	88,6%	123,4	134,3	91,8%
		2017	88	109	80,7%	107,0	118,0	90,7%	84,0	94,6	88,8%	107,7	119,2	90,3%
		2018	94	111	84,7%	104,0	117,0	88,9%	101,4	115,4	87,9%	117,9	128,3	91,9%
iC22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2015	36	62	58,1%	40,0	57,0	70,2%	33,8	66,0	51,1%	56,7	99,5	57,0%
		2016	47	70	67,1%	49,0	72,0	68,1%	34,3	65,0	52,7%	64,6	109,9	58,8%
		2017	42	74	56,8%	47,0	72,0	65,3%	39,8	77,8	51,1%	71,1	117,9	60,3%
		2018	65	112	58,0%	79,0	117,0	67,5%	87,0	149,4	58,2%	78,3	134,3	58,3%
iC23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2015	2	74	2,7%	1,0	72,0	1,4%	1,8	77,8	2,3%	3,4	117,9	2,9%
		2016	2	112	1,8%	0,0	117,0	0,0%	2,4	149,4	1,6%	2,8	134,3	2,1%
		2017	4	109	3,7%	3,0	118,0	2,5%	2,2	94,6	2,3%	3,0	119,2	2,6%
		2018	1	111	0,9%	0,0	117,0	0,0%	2,2	115,4	1,9%	3,5	128,3	2,7%

iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2015	12	68	17,6%	9,0	73,0	12,3%	14,5	72,3	20,1%	20,8	105,1	19,8%
		2016	20	62	32,3%	11,0	57,0	19,3%	16,8	66,0	25,4%	19,7	99,5	19,8%
		2017	18	70	25,7%	10,0	72,0	13,9%	14,3	65,0	21,9%	20,1	109,9	18,3%
		2018	19	74	25,7%	17,0	72,0	23,6%	17,0	77,8	21,9%	19,6	117,9	16,6%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	2015	32	68	47,1%	34,0	62,0	54,8%	34,0	54,8	62,1%	76,3	95,3	80,0%
		2016	39	60	65,0%	66,0	100,0	66,0%	51,3	73,0	70,2%	61,3	75,0	81,7%
		2017	67	81	82,7%	72,0	85,0	84,7%	60,5	72,5	83,4%	83,1	99,0	83,9%
		2018	38	58	65,5%	60,0	78,0	76,9%	48,8	67,3	72,5%	87,8	105,4	83,3%
		2019	68	83	81,9%	90,0	109,0	82,6%	89,4	106,0	84,3%	101,3	117,2	86,5%

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Indicatore	Anno	CdS			Media Ateneo			Media Area Geografica non telematici			Media Atenei NON Telematici			
		Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	Num	Den	Ind	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2015	255	16,3	15,7	314,0	21,3	14,8	247,8	12,3	20,2	346,0	18,0	19,3
		2016	300	14,0	21,4	349,0	15,7	22,2	364,2	12,0	30,3	388,7	19,4	20,0
		2017	319	15,2	21,0	406,0	16,3	25,0	398,0	16,5	24,1	415,7	21,1	19,7
		2018	350	16,1	21,7	440,0	18,5	23,7	453,0	18,2	24,9	440,2	23,0	19,1
		2019	365	17,3	21,1	464,0	20,1	23,0	433,4	20,2	21,5	454,0	23,8	19,1
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2015	89	5,6	15,8	99,0	6,3	15,8	83,2	4,4	19,1	116,6	3,9	29,7
		2016	134	5,7	23,4	142,0	5,7	24,8	195,6	5,7	34,6	142,0	5,1	27,9
		2017	139	5,7	24,2	151,0	5,7	26,3	126,2	5,9	21,3	139,3	5,5	25,5
		2018	140	5,7	24,4	147,0	5,7	25,6	149,6	6,3	23,6	149,7	6,2	24,0
		2019	141	5,7	24,6	163,0	5,7	28,4	150,6	7,4	20,3	152,3	8,9	17,1

INDICATORI _ **SINTESI**

In conclusione, l'analisi degli indicatori continua a mostrare un quadro decisamente positivo dell'andamento del Corso di Studi, confortato peraltro dai dati desumibili dalla raccolta delle opinioni degli studenti e dai dati forniti da Alma Laurea. La lieve flessione registrata nel 2017 degli indicatori del Gruppo A e del Gruppo E è stata monitorata con attenzione da parte del gruppo di AQ del CdS e le misure correttive posta in essere (ulteriori sdoppiamento delle classi per le discipline che prevedono una attività laboratoriale - come in parte già fatto per i tre laboratori di design - e il rafforzamento delle azioni di mentoring e tutorato - svolte dai docenti designati a tale scopo - al fine di consentire un supporto ed un orientamento in itinere per mitigare i ritardi nel conseguimento degli obiettivi e ridurre gli abbandoni a valori percentuali nella media nazionali (intorno al 19%) hanno dato risultati soddisfacenti.

La precedente criticità evidenziata dagli indicatori del gruppo B - **Internazionalizzazione**, sembra in via di risoluzione, ma va comunque costantemente monitorata, trattandosi di indicatori che in ogni caso si attestano al di sotto della media nazionale.

Punti di forza del Corso di Studi sono certamente da individuarsi:

- nella efficienza del percorso didattico che consente agli allievi nell'ambito del triennio una conclusione del percorso formativo entro la durata regolare del corso del 85,1 % degli allievi
- Nella efficacia del percorso dimostrata dalla soddisfazione degli studenti che nel 81,9% si dichiara complessivamente soddisfatto del CdS.

INDICATORI _ **SINTESI**

Nessuna reale criticità, ma qualche elemento di attenzione persiste negli indicatori del gruppo A in relazione alla regolarità delle carriere nel passaggio dal primo al secondo anno. Il dato va monitorato sperimentando modalità di apprendimento e di verifica adeguate alla platea di studenti, senza tuttavia abbassare il livello delle competenze richiesta in alcune discipline (specie di tipo teorico) la cui acquisizione è fondamentali per il prosieguo del percorso di formazione.

Punti di debolezza del Corso di Studi sono da individuarsi:

- nella attuale difficoltà di inserimento nel mondo del lavoro- è registrata sia dagli indicatori che dai dati della XXI indagine di Alma Laurea pubblicata a giugno 2020 - che certamente dipende innanzitutto da congiunture economiche che interessano l'area territoriale di riferimento. Tuttavia una certa fragilità nel rapporto con gli stakeholders ed una maggiore aderenza del profilo in uscita con le reali necessità del comparto aziendale di riferimento può trovare risposta nella imminente azione di adeguamento della composizione e dei compiti del Comitato di Indirizzo secondo le nuove Linee guida dell'ateneo che tendono a rendere più strutturale il rapporto con il Comitato stesso.
- Nella poca attrattività del CdS fuori Regione. Una azione di maggior ampliamento delle azioni di orientamento in entrata è auspicabile al fine di promuovere il CdS al di fuori del territorio regionale. Le attuali organizzazione delle azioni di orientamento in merito agevolano tali misure che certamente possono essere utili per una diffusione delle informazioni sul CdS: Ovviamente delle politiche di accoglienza più organiche (studentari, logistica ecc.) sarebbero fondamentali per implementare la timida rappresentanza che seppure in leggera e progressiva crescita resta ben al di sotto delle medie nazionali.

INDICATORI _ SINTESI