

RELAZIONE ANNUALE 2017
Commissione Paritetica Docenti Studenti
Scuola Politecnica e delle Scienze di Base

Dipartimento:	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale (DADI)
CdS:	Design e Comunicazione
Classe:	L-4

Composizione della CPDS

	Struttura	Docenti	Studenti
DADI	CCS Architettura	Prof.ssa Antonella VIOLANO	Giuseppe SPARACO
	CCSA Architettura – Progettazione degli Interni e per l'autonomia	Prof.ssa Francesca MUZZILLO	Raffaele DELLE CAVE
	CCS Design e Comunicazione	Prof.ssa Claudia CENNAMO	Salvatore TESSITORE
	CCS Design per la Moda	Prof.ssa Alessandra AVELLA	Biagio MARINIELLO
DICDEA	CCS Design per l'Innovazione	Prof. Roberto LIBERTI	Carmela Chiara PICONE
	CCSA Ingegneria Civile e Ambientale	Prof. Luca COMEGNA	Luigi PICCOLO
	CCS Scienze e Tecniche dell'Edilizia	Prof. Carolina DE FALCO	Pasquale DI CAPRIO
DIII	CCSA Area Industriale	Prof. Sergio NARDINI	Daniele RE
	CCSA Area Informazione	Prof. Alessandro FORMISANO	Giovanni CONTE
DMF	CCS Fisica	Prof. Carlo SABBARESE	Gennaro ZANFARDINO
	CCSA Matematica	Prof. Francesco MAZZOCCA	Domenico TURINO

Date delle Sedute

- **18 Dicembre 2017:** Insediamento della CPDS e definizione delle azioni per la redazione della relazione 2017
- **20 Dicembre 2017:** Ricognizione del materiale raccolto, predisposizione bozza di relazione
- **30 Dicembre 2017:** Discussione e approvazione delle relazioni; mandato al presidente a trasmetterle al Nucleo di Valutazione

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>Le opinioni degli studenti, rilevate mediante somministrazione di questionari on-line, con modalità differenziate tra frequentanti e non-frequentanti, riguardano l'a.a. 2015-16, di cui alla fonte dell'Ufficio per la Valutazione Interna di Ateneo. Sono stati raccolti 1646 questionari sugli insegnamenti erogati fra gli studenti frequentanti. Circa l'efficacia del processo formativo, relativamente all'organizzazione annuale del Corso di Studio e allo svolgimento dei singoli insegnamenti, il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva (espressa in IVP: Indice di Valutazione Positiva), compreso tra il valore 74,1 (riferito alla Domanda "Le conoscenze preliminari preliminari sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?") e il valore 90,5 (riferito alla domanda "Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?").</p> <p>I dati disaggregati, in merito a più interrogazioni, sono raggruppabili in tre macro-categorie:</p> <p>A>ORGANIZZAZIONE: il punto relativo all'interesse per l'insegnamento è valutato positivamente dall' 86,4% degli allievi frequentanti.</p> <p>B>DOCENZA:</p> <p>il docente motiva verso la disciplina (81,3%); il docente espone gli argomenti in modo chiaro (83,0%); le attività integrative sono utili all'apprendimento (81,8%); l'insegnamento è svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web (82,1%); il docente è reperibile per chiarimenti (90,5%). l'orario di svolgimento delle lezioni è rispettato (87,5%).</p> <p>C>INSEGNAMENTO:</p> <p>le conoscenze preliminari dello studente sono sufficienti per la comprensione delle tematiche affrontate (74,1%); il carico di studio dell'insegnamento è adeguato ai crediti assegnati (80,4%); il materiale didattico indicato o fornito è adeguato (76,5%); le modalità di esame sono definite in modo chiaro (81,7%).</p> <p>Le opinioni degli studenti del CdS sono state comparate con le</p>	<p>In merito alle Criticità emerse, la CPDS propone:</p> <p>1. al consorzio che gestisce il processo (o al nucleo di valutazione di Ateneo, che ha trasmesso i dati nel 2017) di trasmettere le percentuali di compilazione al Presidente del CdS insieme agli esiti;</p> <p>2. agli organi competenti di comunicare al Presidente di CdS che il sistema informatico ha evidenziato difetti nella procedura di rilevamento delle valutazioni;</p> <p>3. al Presidente del CdS di individuare un coordinatore del Gruppo di Gestione AQ, responsabile del processo di valutazione all'interno del CdS stesso.</p> <p>4. al Presidente del CdS di sollecitare i docenti a compilare entro la fine dei corsi le schede di rilevamento.</p>

		<p>precedenti annualità al fine di valutarne analogie e differenze. In generale, rispetto ai dati dell'a.a. 2013-14 si registra un IVP in crescita .</p> <p>Nel 2015/2016, i suggerimenti degli studenti sono i seguenti: R1 Alleggerire il carico didattico complessivo (257 schede) R2 Attivare insegnamenti serali (50 schede) R3 Aumentare l'attività di supporto didattico (414 schede) R4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (97 schede) R5 Fornire in anticipo il materiale didattico (281 schede) R6 Fornire più conoscenze di base (746 schede) R7 Inserire prove d'esame intermedie (115 schede) R8 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (257 schede) R9 Migliorare la qualità del materiale didattico (477 schede)</p> <p>In merito al sistema di valutazione, sono emerse alcune CRITICITÀ: 1. la percentuale degli studenti che compila il questionario non è trasmessa alla CPDS 2. il sistema informatico ha evidenziato dei difetti che hanno impedito ad alcuni studenti di completare il rilevamento. 3. non è chiaramente definito un responsabile del processo all'interno del CdS.</p> <p>La valutazione delle opinioni dei laureati è gestita da AlmaLaurea. Per l'anno 2016 i laureati sono stati 101, di cui 100 hanno compilato il questionario, con un tasso di compilazione eccellente (99 %).</p> <p>I dati aggregati delle schede di rilevamento docenti sono in numero troppo esiguo per avere un valore statistico rilevante.</p>	
<p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>La valutazione è gestita dal CINECA che trasmette i risultati al Dipartimento di afferenza (DADI), sia in forma aggregata che in forma individuale per ciascun insegnamento. La segreteria del Dipartimento poi trasmette (in forma non ufficiale) i dati aggregati al presidente del CdS e comunica la disponibilità dei dati disaggregati ai singoli docenti.</p> <p>Le modalità di diffusione appaiono entrambe non strutturate. I dati AlmaLaurea sono disponibili sul sito pubblico www.almalaurea.it, ma la disponibilità dei dati nuovi non viene comunicata dai responsabili del processo di valutazione.</p> <p>I dati aggregati delle schede di rilevamento docenti è in numero</p>	<p>La CPDS propone:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. di creare un'area riservata sul server informatico del DADI ove conservare i dati della valutazione degli studenti in forma aggregata e i report AlmaLaurea scaricati dal sito ufficiale, articolati per annualità. 2. di nominare un Responsabile del processo all'interno della segreteria del DADI. 3. di predisporre sul sito del Corso di Laurea sia predisposto un link alla pagina di AlmaLaurea con i dati relativi all'indagine più

		troppo esiguo per avere un valore statistico rilevante.	recente.
A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?	<p>1. Verbali CPDS anno solare 2016 e 2017</p> <p>2. Verbali CCdS anno solare 2016 e 2017</p> <p>3. Verbali CdD anno solare 2016 e 2017</p>	<p>Nel 2015/2016 il controllo di qualità veniva svolto in maniera reattiva; dal 2016/2017 è stato nominato un gruppo AQ, i cui verbali delle riunioni non sono disponibili.</p> <p>I dati relativi ai questionari degli studenti sono stati oggetto di analisi nei verbali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - della CPDS del 2 febbraio 2016 e del 12 Ottobre 2016; - del CCdS del 17 Gennaio 2017 e del 24 Ottobre 2017; - del CdD del 11 Aprile 2016, 22 Settembre 2016 e 15 Dicembre 2016. 	<p>La CPDS propone di sollecitare il Presidente del CdS a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. programmare una discussione periodica dei risultati delle valutazioni, che potrà coincidere con la discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR (luglio o ottobre). 2. nominare un coordinatore del gruppo AQ quale responsabile del processo per la qualità del CdS.
A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?	<p>1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale)</p> <p>2. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa</p>	<p>I rapporti di riesame fino al 2016 mostrano che i dati delle valutazioni sono utilizzati, insieme ai dati sui tassi di iscrizione e di abbandono, per definire politiche di miglioramento degli indicatori più critici, e tenere sotto controllo le azioni messe in atto.</p> <p>Le criticità affrontate nell'ultimo rapporto di riesame annuale del CdS riguardano: adeguamento dei programmi disciplinari in funzione delle conoscenze pregresse ed itinere; laboratori didattici; adeguatezza delle aule.</p> <p>Non tutte le criticità che emergono dall'analisi dei dati di rilevazione aggregati sono dovute a motivi cui il CdS possa porre rimedio (ad esempio, la carenza di strutture didattiche e di laboratori).</p> <p>Non sono presenti rapporti di riesame ciclico perché non previsti.</p>	<p>La CPDS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. invita il Presidente CdS a programmare una riunione del gruppo di gestione della qualità immediatamente dopo la trasmissione degli esiti della valutazione in forma aggregata per pianificare le azioni correttive e di miglioramento; 2. propone ai rappresentanti degli studenti di rendere pubblici tra gli studenti gli esiti delle valutazioni degli studenti in forma aggregata, stimolando i suggerimenti per il miglioramento. <p>La CPDS intende segnalare alle strutture competenti le criticità emerse dalle valutazioni e non gestibili localmente.</p>

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - N. 7 (studente frequentante): Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? - N. 8 (studente frequentante): Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia? - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): N 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Il rilevamento delle opinioni degli studenti restituisce in sintesi una soddisfazione complessiva in merito a più interrogazioni, con valori ampiamente positivi per quel che riguarda il carico di studio (80,4%), la chiarezza nell'esposizione (83%), l'utilità delle attività didattiche integrative all'apprendimento della materia (81%), la reperibilità del docente (pari al 90% per gli studenti frequentanti e all'87% per quelli non frequentanti). In generale, rispetto ai dati degli anni accademici precedenti i parametri dell'annualità 2015/2016 risultano in progressivo miglioramento (sensibile rispetto ai dati delle annualità 2013/14 e 2014/15).	Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.
B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 3: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	I dati aggregati della rilevazione delle opinioni degli studenti (IVP su domanda N. 3, pari a 76% per gli studenti frequentanti e 76% per i non frequentanti) mostrano che gli strumenti didattici appaiono adeguati. Rispetto ai dati degli anni accademici precedenti i parametri dell'annualità 2015/2016 risultano in netto miglioramento (pari al 63% nell'a.a. 2014/15; 50% nell'a.a. 2013/14).	Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.
B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	1. Scheda SUA-CdS–Sez. Qualità (Quadro B- Esperienza dello studente, sez. B4) 2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti.	Sono disponibili nel quadro B4 della scheda SUA descrizioni dettagliate corredate da immagini planimetriche e/o fotografiche dalle quali si evince l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature. L'adeguatezza delle aule è stata oggetto di discussione e valutazione dell'ultimo rapporto di riesame, in cui si verifica che la insoddisfazione degli studenti per la adeguatezza delle aule è in gran parte imputabile al malfunzionamento di alcuni videoproiettori e al sistema di amplificazione	Non appaiono criticità nei dati analizzati a cui il CdS possa porre rimedio.

		<p>(microfoni) che sono (spesso) oggetto di atti di vandalismo.</p> <p>I dati dei questionari degli studenti e dei docenti relativi alle aule e alle attrezzature della singola annualità 2015/2016 non sono disponibili alla CPDS, perché la domanda non viene posta come invece accadeva nelle due annualità precedenti.</p>	
--	--	--	--

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) 	<p>Dall'analisi delle valutazioni degli studenti al punto 4 riguardante la chiarezza con cui sono esposte le modalità d'esame risulta per l'annualità 2015/16 un dato di soddisfazione assoluta pari al 81,7%, per l'annualità 2014/15 pari a 75,96%, per l'annualità 2013/14 pari a 67,36%. Se ne deduce che nell'arco temporale che va dall'annualità 2013/14 all'annualità 2015/16 c'è un tasso di crescita del valore medio della soddisfazione assoluta di 14,34/67,36 pari al 21,2%.</p> <p>Dall'analisi del sito web del CdS si evince che per diversi corsi i dati di definizione delle modalità d'esame sono definiti nelle due voci "metodi di valutazione" e "modalità di verifica". Tali voci tuttavia non sono compilate per tutti i corsi.</p>	<p>A fronte di un andamento ottimo del grado medio di soddisfazione sulla chiarezza delle modalità d'esame, si suggerisce altresì che tutti i corsi definiscano le modalità d'esame nelle schede on line dei singoli corsi.</p>
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. 2. Sito web del CdS 3. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b) 	<p>Il riesame delle azioni correttive è stato avviato nella riunione dei Presidenti di CdS convocata dal Direttore del DADI il 19 Dicembre 2017. In tale riunione si è avviata l'analisi degli indicatori proposti dal MIUR.</p> <p>L'acquisizione delle conoscenze da parte dello studente viene verificata attraverso le corrispondenti prove d'esame e in alcuni casi di esercitazioni intra-corso oltre che nell'esame finale. Le verifiche si basano su colloqui orali, correlati, eventualmente, da esposizione di elaborati grafici, testuali o multimediali.</p> <p>La verifica delle capacità operative acquisite dallo studente avviene nell'ambito delle prove d'esame conclusive dei corsi progettuali e, in particolare, dei workprojects e delle esercitazioni applicative incluse</p>	<p>Si suggerisce di intensificare gli incontri gestiti dal Gruppo AQ del CdS con gli studenti al fine di fare emergere le eventuali criticità.</p>

		nei corsi. Anche il tirocinio e la prova finale sono occasioni importanti di verifica della capacità di applicare le conoscenze teoriche acquisite nelle diverse discipline, al progetto di design, riuscendo a controllarne la complessità e la multidisciplinarietà.	
--	--	--	--

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Almalaurea 2. Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio 3. Rapporti di riesame 2015/2016 	<p>Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa, dalle immatricolazioni fino agli avvisi in carriera.</p> <p>Per l'anno accademico 2015-2016, si è verificata una preiscrizione di 443 candidati e le immatricolazioni sono state (al 31/01/2016) 100 con un aumento del 25% rispetto all'anno precedente. Le caratteristiche qualitative degli studenti in ingresso resta costante e congruente con i precedenti anni accademici. In particolare, per il 2014-2015, la coorte dei pre-iscritti proviene, come formazione superiore, per circa il 50% dai Licei scientifici, il 30% dai Licei Artistici e da Istituti Tecnici, il 10% da Licei classici ed il 10% dal Liceo linguistico e dagli Istituti professionali. La provenienza geografica interessa le province della Campania (Napoli 50%, Caserta 30%, Salerno 10%, Benevento 5% e Avellino 5%). La distribuzione dei voti di diploma è del 12% nell'eccellenza (voto 91-100) e, a seguire, il 23% (81-90), il 30% (71-80) e il 35% (60-70).</p> <p>La situazione riscontrata sulle percentuali dei laureati dimostra che il CdS mantiene una alta percentuale di studenti che si laureano in corso o che completano il percorso nel primo anno fuori corso (85% in corso e 14% 1° fc, con un ritardo di laurea stimato in 0,5 anni, media voto esami 27,1) con livelli qualitativi molto buoni per numero di lodi, menzioni alla carriera e dignità di stampa (media 105,8 senza considerare le lodi e 106,7 valorizzando le lodi).</p> <p>In uscita, si riscontra che il 74% dei laureati ritiene di aver acquisito possibilità di carriera ed il 63%</p>	<p>Non appaiono criticità rilevanti nei dati analizzati.</p>

		esprime soddisfazione riguardo all'acquisizione della possibilità di guadagno..	
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	1. Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti a.a. 2015/16	La discussione è stata portata all'attenzione del CCdS in occasione del "Quality Day" del 04 Maggio 2016. Verificando la nuova modalità di acquisizione dati, si riscontra che le indicazioni della Commissione Paritetica riguardo ad un più efficace monitoraggio delle opinioni degli studenti, sono state recepite ed osservate. Le opinioni degli studenti del CdS sono state comparate con le precedenti annualità, al fine di valutarne analogie e differenze. In generale, si registra una crescita su tutti gli indicatori.	La CPDS invita il gruppo di AQ del CCdS a programmare incontri periodici al fine di incrementare il monitoraggio delle azioni programmate per migliorare eventuali criticità.
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	1. Verbali CCdS 2. Verbali CdD	La prima discussione su indicatori analoghi a quelli ANVUR è stata fatta in CCdS in data 17 Gennaio 2017. E' proseguita direttamente sugli indicatori ANVUR in data 24 Ottobre 2017. Tali indicatori sono stati infatti introdotti come parametri di riferimento a partire dalla AVA 2.0, e pertanto non erano oggetto di analisi in precedenza. In ogni caso, gli indicatori quantitativi analoghi ANVUR sono stati discussi nell'anno accademico 2016/2017 durante i Consigli di Dipartimento, evidenziando anche una comparazione sull'andamento dei cinque CdS (Rif. verbali 11 Aprile 2016, 22 Settembre 2016 e 15 Dicembre 2016). La discussione sul monitoraggio degli indicatori MIUR in CdS evidenzia l'individuazione di azioni correttive da parte del gruppo AQ ma non vi è indicazione specifica delle azioni nei verbali.	La CPDS prende atto dell'avvio di un sistema di monitoraggio degli indicatori ANVUR da parte del CCdS, e suggerisce al presidente del CdS di individuare nel Gruppo per l'AQ un responsabile del processo di monitoraggio.
D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	1. Scheda SUA-CdS – Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale 2. Scheda SUA-CdS - Quadro B5 - Orientamento e tutorato in itinere 3. Linee Guida per la compilazione della scheda di monitoraggio 4. Almalaura	La relazione della CPDS dell'anno precedente evidenzia come criticità la congruità dei percorsi formativi con gli sbocchi professionali. A partire dall'anno accademico 2015/16 è stato avviato un ciclo di incontri finalizzati ad instaurare rapporti di collaborazione e di cooperazione tra docenti, studenti e aziende nell'ottica di una maggiore integrazione tra la formazione universitaria e il mondo del lavoro (Incontri formativi - Recruiting Day – Coaching Day). A partire dallo stesso anno la Commissione Job Placement e	Il suggerimento della CPDS è di favorire degli incontri tra docenti e studenti degli ultimi anni durante i quali si discutano e si illustrino le varie opportunità del percorso post-universitario. Il responsabile dell'azione è il Presidente del CdS.

		<p>Liaison Office ha sviluppato una pagina web all'interno del sito di Dipartimento, specificatamente dedicata al job placement.</p> <p>Sempre nello stesso anno è stata istituita la manifestazione "ERGO SUN [Università + Scuole + Famiglie + Enti+ Aziende]: gli studenti presentano i prodotti di Laurea" che coniuga l'azione di Orientamento e di Placement attraverso la presentazione dei "prodotti concreti" progettati e realizzati dagli studenti per le Tesi di Laurea,</p> <p>Come seconda criticità appare il trend negativo della percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari, da ascrivere ad una non efficace sensibilizzazione degli allievi frequentati in CdS alle attività Erasmus e alla carenza delle borse di studio. Pertanto, si sono posti in essere seminari informativi durante le tre annualità finalizzati a migliorare la pubblicizzazione interna dei progetti Erasmus e ad evidenziare le opportunità economiche (borse di studio) riservate dall'Ateneo.</p>	
--	--	---	--

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	1. Scheda SUA-CdS sul portale University	Le informazioni sono effettivamente disponibili. I link rimandano, in alcuni casi, a pagine generiche e non direttamente alle informazioni specifiche ricercate.	Si suggerisce di ridurre al minimo i passaggi per accedere all'informazione diretta dai link indicati.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS	La maggioranza dei link della pagina web di Ateneo relative al CdS risulta aggiornata.	Si suggerisce di monitorare di continuo l'allineamento dei link tra quelli riportati nella scheda SUA su University e il sito del CdS e di Ateneo. Si suggerisce di incaricare un responsabile.

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
	<p>Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.</p> <p>L'IVP minore tra tutti quelli analizzati (ma sempre su valori più che soddisfacenti oltre il 70%) è quello relativo alle conoscenze preliminari (domanda N.1, pari al 74% per gli studenti frequentanti e al 69% per quelli non frequentanti), comunque in netto miglioramento rispetto ai dati analoghi dell'a.a. precedente (65%). L'IVP relativo alle conoscenze preliminari appare discusso e valutato nel Rapporto di riesame del 2015 e discusso in CdD (del 20 gennaio 2016) con proposte di maggiore coordinamento orizzontale tra insegnamenti della medesima filiera e dell'integrazione in "obiettivi formativi comuni". Tale strategia, applicata soprattutto nel biennio, potrebbe migliorare ulteriormente la già buona regolarità delle carriere.</p> <p>Ulteriori interventi di miglioramento si possono individuare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nello auspicabile incremento della visibilità delle manifestazioni ERGO SUN su scala non solo locale ma interregionale e dei Concorsi di Design su scala nazionale; - nella estensione maggiormente incisiva delle attività aperte delle sedute di laurea in particolare presso le Regioni Calabria, Puglia e Basilicata, includendo le Regioni del territorio nazionale che non abbiano un CdS in Design e Comunicazione; - nell'inoltro dell'annuario delle attività didattiche dei Corsi di Studio che potrebbe essere inviato come informativa presso le scuole superiori delle sopraccitate Regioni, nonché pubblicato sulla piattaforma web di Ateneo.